Warszawa, 17 kwietnia 2023 r.

ZDG/DAiL/……/04.23/MS

**Pani**

**Anna Moskwa**

**Minister Klimatu i Środowiska**

w odpowiedzi na wiadomość e-mail Ministerstwa Klimatu i Środowiska z 3 kwietnia 2023 r. zawierającą prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące wniosku legislacyjnego Komisji Europejskiej do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/1020 i dyrektywę (UE) 2019/904 oraz uchylające dyrektywę 94/62/WE, zwane dalej *rozporządzeniem* lub *PPWR*, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, w ślad za swoim stanowiskiem z 3 marca 2023 r. dot. ww. wniosku (znak: ZDG/DAiL/0090/03.23/MS-JP), poniżej przedstawiają swoje odpowiedzi z uprzejmą prośbą o ich przyjęcie.

1. **[Artykuł 5***Wymogi dotyczące substancji w opakowaniach*]

**Czy brzmienie art. 5 może sugerować, że dodawanie nowych ograniczeń dotyczących substancji w opakowaniach lub składnikach opakowań z powodów związanych przede wszystkim z bezpieczeństwem chemicznym wchodzi w zakres PPWR, jeśli tak: czy konieczne jest dodanie wyjaśnień w celu jednoznacznego wskazania, że dodawanie tych ograniczeń nie wchodzi w zakres PPWR?**

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Pracodawców RP obecne brzmienie art. 5 PPWR sugeruje możliwość wprowadzania nowych regulacji i ograniczeń dotyczących substancji w opakowaniach lub składnikach opakowań z powodów związanych przed wszystkim z bezpieczeństwem chemicznym, dlatego należałoby doprecyzować tę kwestię, mając jednocześnie na uwadze, że rozporządzenie REACH jest najwłaściwszym aktem, który powinien regulować przedmiotową kwestię. Wymagania związane z zawartością substancji chemicznych powinny zostać uregulowane w jednym akcie prawnym. Rozpraszanie tych wymogów na wiele aktów spowoduje chaos legislacyjny, w konsekwencji czego przepisy w tym obszarze nie będą przejrzyste dla odbiorców. Ponadto rozwiązanie takie przyczyni się do powstania barier gospodarczych.

1. **Jeśli istnieje konieczność doprecyzowania proszę o wskazanie, co powinien zawierać akt delegowany, o którym mowa w ust. 5?**

ODPOWIEDŹ:

Brak.

1. **[Artykuł 6***Opakowania nadające się do recyklingu*]

**Czy poniżej zaproponowane pojęcia recyklingu materiałów (material recycling) oraz recyklingu wysokiej jakości (high quality recycling) są właściwe?**

*"Recykling materiałów" powinien oznaczać jakikolwiek proces odzysku inny niż biologiczne przetwarzanie odpadów, w ramach którego materiały odpadowe są ponownie przetwarzane na materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach i nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do celów wypełniania wyrobisk.*

*"Wysoka jakość recyklingu" oznacza, że materiały poddane recyklingowi, w oparciu o zachowane właściwości techniczne, mają wystarczającą jakość, aby mogły być stosowane jako substytut surowców pierwotnych w zastosowaniach opakowaniowych.*

ODPOWIEDŹ:

W odniesieniu do definicji „recyklingu materiałów” wskazujemy, że definicja ta powinna być poszerzona o recykling chemiczny jako równoprawna technologia recyklingu.

Z kolei w zakresie definicji „wysokiej jakości recyklingu” proponujemy rozważenie wprowadzenia bardziej precyzyjnej definicji o następującym brzmieniu:

„Recykling wysokiej jakości to każda operacja odzysku, o której mowa w art. 3 pkt 17) dyrektywy 2008/98/WE, która zapewnia zachowanie lub odzyskiwanie szczególnej jakości zebranych materiałów odpadowych podczas takiej operacji odzysku, tak aby umożliwiała dalszą recyklowalność, a materiał ten mógł być ponownie wykorzystany w ten sam sposób i do podobnego zastosowania, przy minimalnej utracie ilości, jakości lub funkcji.”

1. **Jakie parametry służące określeniu kryteriów projektowania z myślą o recyklingu na mocy art. 6 powinny zostać** **zawarte w załączniku do PPWR oraz co należy uwzględniać w ocenie tych parametrów?**

*Proponowane parametry: dodatki, etykiety/rękawy, system zamykania i małe części, kleje, kolor, skład materiałowy, bariery/powłoki, farby/druk, pozostałości produktu/łatwość opróżniania, łatwość demontażu (cecha konstrukcyjna opakowania).*

*W ocenie tych parametrów należy uwzględnić:*

*- możliwość oddzielenia każdego składnika opakowania, zarówno ręcznie przez konsumentów, jak i w zakładach, przetwórczych,*

*- wydajność procesów sortowania i recyklingu, np. wydajność, oraz*

*- zachowanie funkcjonalności surowców wtórnych umożliwiające zastąpienie surowców pierwotnych.*

*Przy ustalaniu kryteriów projektowania z myślą o recyklingu należy uwzględnić funkcjonalność opakowania, którą zapewniają następujące parametry.*

ODPOWIEDŹ:

W zakresie proponowanych parametrów podlegających ocenie, w naszej opinii powinno się wyłączyć bariery/powłoki, farby/druk, kleje i kolory. Niemniej jednak, w przypadku pozostawienia wymienionych parametrów proponujemy, aby stosować do nich następujące wymogi:

1. Bariery/powłoki:

* wymóg stosowania minimalnej ilości barier i powłok łatwo rozdzielanych i  nadających się do recyklingu,
* zakaz stosowania barier i powłok zanieczyszczonych substancjami toksycznymi lub trudno biodegradowalnymi.

1. Farby/druk:

* wymóg stosowania farb i druku z materiałów łatwo rozdzielanych i nadających się do recyklingu,
* zakaz stosowania farb i druku zawierających substancje toksyczne lub trudno biodegradowalne.

1. Kolor:

* stosowanie kolorów, które nie utrudniają procesu sortowania (np. opakowań jaskrawych/neonowych),
* stosowanie barwników, które nie zawierają substancji toksycznych lub trudno biodegradowalnych (barwniki te mogą zanieczyszczać proces recyklingu lub wpływać na jakość surowców wtórnych),
* zachowanie zgodności z wytycznymi dotyczącymi kolorów w danej branży lub sektorze przemysłu, aby ułatwić proces sortowania i recyklingu.

Ponadto w ocenie parametrów, w uzupełnieniu i modyfikacji przedstawionej propozycji, należy uwzględnić (*uwaga: zmiany zaznaczono kolorem czerwonym, propozycje usunięcia przekreślono*):

- możliwość oddzielenia każdego składnika opakowania~~, zarówno ręcznie przez konsumentów, jak i~~ w zakładach przetwórczych,

- konsument powinien przede wszystkim prawidłowo sortować odpady. Ich rozdzielenie na poszczególne grupy surowców powinno odbywać się w profesjonalnych zakładach,

- wydajność procesów sortowania i recyklingu, np. wydajność, ~~oraz~~

- zachowanie funkcjonalności surowców wtórnych umożliwiające zastąpienie surowców pierwotnych,

- moce recyklingowe dla danego rodzaju opakowania w odniesieniu do rynku UE.

Segregacja odpadów przez konsumentów stała się faktem, pomimo czego w dalszym ciągu wielu z nich ma problem z dokonywaniem właściwej segregacji odpadów. Należy skupić się na szerzeniu świadomości i dążeniu do dokonywania właściwego sortowania odpadów przez konsumentów, co z kolei ułatwi proces ich przetwarzania w zakładach przetwórczych. Stawianie wymogu oddzielania przez konsumenta każdego składnika opakowania wydaje się być nieuzasadnione. Rozdzielenie opakowania na poszczególne grupy surowców powinno odbywać się w profesjonalnych zakładach. Istnieje ryzyko, że konsumenci, podobnie jak w przypadku segregacji, będą popełniać błędy, co spowoduje wydłużenie całego procesu i w istocie multiplikować będzie te same czynności.

W odniesieniu do możliwości oddzielenia każdego składnika opakowania należy stosować odpowiedni system ułatwiający demontaż, tj.

* wymóg projektowania opakowań w taki sposób, aby poszczególne składniki łatwo można było oddzielić przed recyklingiem,
* wymóg stosowania systemów zamykania, które umożliwiają łatwe oddzielanie różnych składników opakowania przed recyklingiem, takich jak korki, nakrętki, kapsle itp.,
* wymóg stosowania materiałów łatwo rozdzielanych i nadających się do recyklingu, takich jak PET, HDPE, PP itp.
* dopuszczalne ilości dodatków, takich jak barwniki, wypełniacze i środki chemiczne, które nie wpłyną negatywnie na proces recyklingu i jakość surowców wtórnych.

1. **Czy zasadnym jest zastąpienie użytego w art. 6 sformułowania  "*najnowocześniejsze procesy*" (the state of the art) sformułowaniem "*w rzeczywistych systemach sprawdzonych w środowisku operacyjnym*" (established processes in actual systems proven in operational environment), co będzie odpowiadało TRL 9, który jest dobrze zdefiniowanym terminem i nie stwarza ryzyka pomyłek w odniesieniu do BAT i dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych (IED)?**

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Pracodawców RP zmiana ta jest zasadna. Przede wszystkim porządkuje pojęcia, jakimi posługuje się unijny ustawodawca w różnych aktach prawnych, które wraz z projektowaną regulacją powinny tworzyć harmonijną całość, a nie wzajemnie się wykluczać lub nakładać odmienne wymagania.

1. **Czy zasadnym jest, aby innowacyjne opakowania były projektowane zgodnie z kryteriami projektowania z myślą o recyklingu i stanowiły odstępstwo jedynie od warunku "na dużą skalę"?**

ODPOWIEDŹ:

Tytułem wstępu należy wskazać, że projektowanie zawsze powinno odbywać się z myślą o recyklingu. Dotyczy to również projektowania opakowań innowacyjnych. Dzięki takiemu podejściu producenci opakowań mogą uniknąć ewentualnych kosztów odpadowych, a ponadto przyczyniać się do zmniejszenia negatywnego wpływu na środowisko. Zgodność z kryteriami projektowania z myślą o późniejszym zbieraniu i zagospodarowaniu odpadów opakowaniowych może przyczynić się do zwiększenia potencjału opakowań innowacyjnych i ich wartości dla konsumentów, wśród których widoczny jest trend wyboru tzw. produktów eco. Wydaje się zatem, że odejście od tego wymogu dla opakowań innowacyjnych nie jest dobrym kierunkiem. Rezygnacja z wymogu mogłaby skutkować wysypem innowacyjnych opakowań nie nadających się do recyklingu, co z kolei mogłoby zagrozić osiąganiu celów recyklingowych. Niemniej jednak nie można zapominać, że opakowania innowacyjne wprowadzane są w niewielkiej skali i nie zbudowano jeszcze dla nich systemu, a więc generalnie odstępstwo jedynie od warunku dużej skali jest jak najbardziej zasadne.

1. **[Artykuł 7***Minimalna zawartość materiałów z recyklingu w opakowaniach z tworzyw sztucznych*]

**Czy zmiana odniesienia minimalnej zawartości materiałów z recyklingu w opakowaniach z tworzyw sztucznych do jednostki opakowania na typ i format opakowania określonego w tabeli 1 załącznika II, zakładu produkcyjnego i roku będzie odpowiednia?**

ODPOWIEDŹ:

W ślad za stanowiskiem Pracodawców RP z 3 marca 2023 r. dot. projektowanego rozporządzenia, wskazujemy, że istotnym jest zapewnienie właściwego wskaźnika obliczania zawartości recyklatu w opakowaniach. Aktualne brzmienie PPWR proponuje, aby docelowe wartości dotyczące zawartości materiałów pochodzących z recyklingu w tworzywach sztucznych wyrażane były w przeliczeniu na jednostkę opakowaniową. W naszej ocenie nie jest to dobre rozwiązanie. Może ono powodować przede wszystkim komplikacje na poziomie organizacyjnym. Zawartość surowców wtórnych w opakowaniach powinna być uśredniona i analizowana na poziomie danego przedsiębiorstwa, a nie tak jak proponuje się w rozporządzeniu – na sztukę opakowania. Proponowane podejście byłoby uciążliwe i trudne do raportowania. Obciążenia administracyjne także byłyby trudne do udźwignięcia, zwłaszcza dla małych przedsiębiorstw.

Z PPWR wynika, że każda część plastikowa w opakowaniu musi zawierać surowiec wtórny w określonej proporcji, co jest trudne do zrealizowania i raportowana. Gdyby jednak zawartość recyklatu w opakowaniach szacowana była i raportowana na poziomie przedsiębiorstwa ułatwiłoby to szeroko rozumianą organizację, w tym działalność procesową, administracyjną i kontrolną. Zaznaczyć należy, że takie rozwiązanie nie miałoby negatywnego wpływu na rynek surowców wtórnych, bowiem przedsiębiorcy będą zwracać dokładnie tę samą masą surowców wtórnych do opakowań, niezależnie od zastosowanej metody. Postulowana przez nas metoda ułatwiłaby zobowiązanym podmiotom realizację celów dot. minimalnej zawartości materiałów z recyklingu w opakowaniach z tworzyw sztucznych.

1. **[Artykuł 8***Opakowania kompostowalne*]

**Który z poniżej przedstawionych kierunków działań w odniesieniu do opakowań kompostowalnych będzie najbardziej odpowiedni?**

*1. Usunięcie jednoporcjowych kapsułek z kawą lub herbatą wykorzystywanych w systemach kapsułkowych z obowiązku określonego w art. 8 ust. 1, co oznacza, że muszą one być zgodne z art. 6. Pozwoli to rozwiać obawy dotyczące możliwości zapewnienia przemysłowego przetwarzania bioodpadów z tego rodzaju opakowań, a także uzasadnić, że kapsułki te nadają się raczej do recyklingu. Nie pozwoli to natomiast na to, by kapsułki te ulegały biodegradacji i były traktowane jako bioodpady, jeśli nie nadawałyby się również do recyklingu.*

*2. Przeniesienie większej liczby opakowań wymienionych w art. 8 ust. 1 do art. 8 ust. 2, np. kapsułek, i zamiast tego upoważnienie państw członkowskich do wymagania, aby t  opakowania były kompostowalne, pod warunkiem że mogą one zapewnić dostępność odpowiednich systemów zbierania odpadów i infrastruktury przetwarzania odpadów, aby zagwarantować, że opakowania te trafią do strumienia odpadów organicznych. Wariant ten zapewni większą elastyczność (wprowadzenie wymogu kompostowania opakowań, gdy są ku temu możliwości, tj. można zapewnić odpowiednie przetwarzanie bioodpadów przemysłowych). Opakowania, które pozostaną w art. 8 ust. 1, podlegałyby obowiązkowi kompostowania w całej UE.*

*3. Zezwolenie na kompostowanie opakowań wymienionych w art. 8 ust. 1 lub art. 8 ust.  2, pod warunkiem, że możliwe jest zapewnienie dostępność odpowiednich systemów zbierania odpadów i infrastruktury przetwarzania odpadów w celu zagwarantowania, że opakowania te trafią do strumienia odpadów organicznych. W tym wariancie opakowania nadające się do kompostowania nie byłyby obowiązkowe w przypadku niektórych rodzajów opakowań, zamiast tego konsumenci mogliby wybierać między opakowaniami nadającymi się do kompostowania a opakowaniami nadającymi się do recyklingu materiałowego. Wariant ten zapewni większą elastyczności, byłby on jednak mniej zharmonizowany.*

*4. Usunąć art. 8 ust. 5 w celu ograniczenia do minimum formatów opakowań, które powinny być kompostowalne (tj. uniemożliwić włączenie dodatkowych formatów opakowań w przyszłości).*

ODPOWIEDŹ:

W nawiązaniu do stanowiska Pracodawców RP wyrażonego w piśmie z 3 marca 2023 r. dot. projektowanego rozporządzenia, wskazujemy, że w naszej ocenie najlepsze podejście przedstawione jest w pkt. 1. Jak już podnosiliśmy, z projektowanego art. 8 ust. 1 PPWR należy usunąć odesłanie do art. 3 ust. 1 lit. g).